

Aan:
de minister van Economische Zaken en Klimaat
de heer E.D. Wiebes
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE



Assen, 7 mei 2019
Ons kenmerk 19/5.3/2019001148
Behandeld door [REDACTED]
Onderwerp: Advies gewijzigd winningsplan Coevorden

Geachte heer Wiebes,

Op 22 maart 2019 zond u ons een verzoek om advies ten behoeve van uw besluit voor de wijziging van het winningsplan Coevorden van de Nederlandse Aardolie Maatschappij BV. Wij voldoen met deze brief aan uw verzoek. Ons advies hebben wij afgestemd met de overige adviserende decentrale overheden. Het is er vooral op gericht meer duidelijkheid te scheppen naar onze inwoners ten aanzien van de winning. In de bijlage treft u ons advies aan.

Daarnaast hebben Provinciale Staten recentelijk een motie aangenomen, waarin zij ons vragen nieuwe winningsplannen te toetsen op extra gaswinning en handhaving door het Staatstoezicht op de Mijnen. Van deze motie hebben wij u per brief van 16 april 2019, kenmerk 16/5.1/2019001047, op de hoogte gesteld. Bij onze advisering hebben wij tevens deze motie betrokken.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

[REDACTED]

secretaris

[REDACTED]

, voorzitter

Bijlage Advies betreffende het winningsplan Coevorden

md/coll.



Advies betreffende het winningsplan Coevorden

Inleiding

Provinciale Staten van Drenthe hebben op 13 maart 2019 een motie aangenomen waarin zij onder andere stellen dat extra gaswinning in Drenthe ongewenst is. In dat kader hebben zij Gedeputeerde Staten gevraagd:

1. alle situaties waarin meer of nieuwe gaswinning wordt voorgesteld, te laten toetsen aan de uitspraak in de motie van 7 februari 2018 dat Drenthe geen extra gaswinning wil om Groningen te compenseren en dit aan de minister van Economische Zaken en Klimaat kenbaar te maken;
2. te verzoeken er bij de minister op aan te dringen, om het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) te vragen proactief gebruik te maken van hun toezichtstaken op gasvelden in Drenthe.

Uw adviesvraag betreffende het winningsplan Coevorden van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) hebben wij onder andere bezien in het licht van voornoemde motie.

Ad 1. Wij constateren dat de aangevraagde wijziging betrekking heeft op een gasveld dat sinds 1950 in productie is en waarvan al 97% van de verwachte gasproductie heeft plaatsgevonden. De wijziging van het vigerende winningsplan waarvoor uw instemming gevraagd wordt, betreft uitsluitend de verlenging van de productieperiode tot 2033 om de resterende 3% te kunnen winnen. Het SodM stelt in haar advies aan u, dat de voorgenomen winning de maximaal toegestane productievolumes op basis van het vigerende winningsplan niet overschrijdt.

Ad 2. In het vigerende winningsplan is geen einddatum voor de winning opgenomen. Door middel van de wijziging van dit plan kan wel een einddatum worden vastgesteld.

Hiervan uitgaand zien wij in de statenmotie geen beletsel voor het voorliggende winningsplan. Wij adviseren u ten aanzien van dit winningsplan als volgt.

1. Maximaal te winnen gasvolumes

Wij adviseren u:

1. in uw instemmingsbesluit de maximaal toegestane productievolumes op te nemen;
2. de motivatie waardoor u tot deze getallen besloten hebt in uw besluit op te nemen.

Toelichting

Het is van belang dat voor derden duidelijk is hoeveel gas uiteindelijk gewonnen mag worden en dat niet meer gas gewonnen wordt dan waarmee eerder is ingestemd.

2. Datum beëindiging gasproductie

Wij adviseren u:

1. in uw nieuwe besluit een einddatum voor de gaswinning Coevorden op te nemen;
2. indien u instemt met het verzoek van de NAM om 2033 als einddatum van de gasproductie vast te stellen, dit in uw besluit te motiveren.

Toelichting

Ad 1. In het kader van de transparantie is het van belang dat duidelijk is wanneer de winning beëindigd dient te worden.

Ad 2. Ruim tien jaar om nog slechts 3% van de totale winbare hoeveelheid gas te produceren lijkt een erg lange periode. In het kader van de transparantie is het van belang aan te geven waarom een dergelijk tijdsbestek nodig is.

3. Monitoring seismiciteit in verband met veiligheid en schade

Wij adviseren u:

1. te zorgen dat de NAM voldoet aan de monitoringsverplichting die hoort bij het seismisch risico van categorie 2;
2. te zorgen dat de NAM op het moment van uw instemmingsbesluit een goedgekeurd risicobeheersplan heeft dat hoort bij de verplichting voor categorie 2;
3. te zorgen dat dit plan is opgesteld in overleg met de desbetreffende omgevingsdienst en veiligheidsregio;
4. te zorgen dat tevens aan de monitoringsvoorstellen van het nieuwe schadeprotocol wordt voldaan.

Toelichting

Ad 1, 2 en 3.

Vanwege de onnauwkeurigheid in de dieptebepaling kan niet uitgesloten worden dat de twee bevingen die aan het Coevorden Zechstein gasvoorkomen worden toegeschreven in feite door het diepere Coevorden Devoon/Carboon gasvoorkomen zijn veroorzaakt. Door deze iets andere benadering schuift dit gasvoorkomen in de seismische risicoanalyse van categorie 1 (volgens de NAM-berekening in de wijzigingsaanvraag) naar categorie 2 (volgens de berekening van TNO-AGE). Aan categorie 2 zijn meer eisen verbonden ten aanzien van monitoring.

Ad 4.

Voor monitoring ten behoeve van seismisch risico en monitoring ten behoeve van eventuele schadeafhandeling kunnen verschillende soorten en hoeveelheden seismische meetapparatuur nodig zijn. Het is van belang dat aan de eisen voor beide soorten van monitoring voldaan wordt.

4. Schadeafhandeling

Wij adviseren u:

1. te zorgen dat het schadeprotocol voor kleine gasvelden zo spoedig mogelijk in werking treedt.

Toelichting

Wij achten het een goede zaak dat er een protocol ligt dat regelt dat schade als gevolg van gaswinning onafhankelijk van het mijnbouwbedrijf wordt afgehandeld met rechtsgelijkheid voor de betrokken burgers. Aangezien bevingen in principe ieder moment kunnen optreden is het van belang dat het protocol zo spoedig mogelijk wettelijk in werking treedt.

5. Communicatie

Wij adviseren u:

in te blijven zetten op tijdige en duidelijke communicatie naar decentrale overheden en inwoners.

Toelichting

De uitkomsten van onze ophaalavond in de gemeente Westerveld laten zien dat burgers en decentrale overheden nog steeds een gebrek aan tijdige, transparante voorlichting over winningsplannen ervaren, zowel van de mijnbouwmaatschappij als het Rijk.