



Nota van Antwoord zienswijzen
aardwarmte winningsplan Heemskerk

Versie 15 juni 2021

Kenmerk: 21058271

Volg-nr.	Zienswijze-nr.	Onderdeel	Onderwerp
1			<i>Planmatig beheer</i>
	R002	Zienswijze	Indiener geeft aan dat het opvallend is dat Ce-Ren heeft aangegeven binnen deze procedure af te zien van het verzoek tot instemming voor verlaging van de operationele injectietemperatuur tot 20 graden Celsius.
		Antwoord	Ce-Ren heeft aangegeven open te staan om in de toekomst restwarmte te leveren aan een een nog te ontwikkelen warmtenet van de gemeente Heemskerk. Daarvoor zou extra uitkoeling nodig zijn. Deze situatie is echter op dit moment nog niet aan de orde en daarom ziet Ce-Ren voorlopig af van haar plannen voor verdere uitkoeling. Indien CeRen in de toekomst toch verder wil uitkoelen dient Ce-Ren daarvoor toestemming te krijgen via een verzoek tot wijziging van het winningsplan. Daarbij dienen alle effecten van die wijziging beschreven te worden. De effecten van verdere uitkoeling zullen dan wederom in een procedure door de minister en haar adviseurs beoordeeld worden.
	0003	Zienswijze	Indiener merkt op dat uit de stukken, maar ook op de informatieavond, onduidelijk is gebleven in hoeverre deze winning beperkend zou kunnen zijn voor toekomstige andere winningen van aardwarmte in de omgeving. Om het duidelijk te stellen: heeft de minister het belang van de winning door dit bedrijf eigenlijk afgewogen, tegen het belang van de burgers van bijvoorbeeld Heemskerk en Beverwijk die tussen nu en uiterlijk 2050 over voldoende aardwarmte willen beschikken om wellicht tienduizenden huizen te verwarmen? En heeft deze winning dus niet tot gevolg dat er daarvoor hier in de omgeving wellicht minder aardwarmte beschikbaar is of van ver gehaald moet worden, en van hoever precies dan? Indiener zou graag zien dat de minister dit publieke belang ook afweegt bij het instemmingsbesluit.
		Antwoord	Om structuur aan te brengen in de gebieden waar mijnbouwactiviteiten plaatsvinden worden zogeheten marktordeningsvergunningen afgegeven waarbij de ondergrond wordt verkaveld (te weten: opsporingsvergunningen en winningsvergunningen). Deze vergunningen geven de houder het alleenrecht om in dat gebied verkennend onderzoek te doen naar delfstoffen of aardwarmte of om delfstoffen of aardwarmte te winnen. Deze vergunningen 'ordenen' de 'markt'. Het open gebied, buiten de reeds afgegeven marktordeningsvergunningen, is voor iedereen beschikbaar om een aardwarmtesysteem te ontwikkelen. Dat Ce-ren nu een aardwarmtesysteem in bedrijf heeft betekent niet dat andere partijen in de omgeving geen systeem meer kunnen ontwikkelen. Door de markt ordenende werking van de opsporings- en winningsvergunningen en het toetsen van planmatig beheer van de ondergrond bij aardwarmtewinning controleert de minister dat verschillende ondergrondse activiteiten elkaar niet in de weg zitten. Als iemand aardwarmte wil ontwikkelen, naast de warmtewinning van Ce-ren, dan kan diegene een plan daarvoor indienen.

		Conclusie	Bovenstaande zienswijzen met betrekking tot planmatig beheer geven geen aanleiding om het ontwerp-instemmingsbesluit Heemskerk op dit onderdeel te wijzigen.
2			<i>Bodemdaling</i>
	0001	Zienswijze	<p>Indiener geeft aan dat de minister op grond van door TNO uitgevoerde berekeningen vaststelt dat de maximale bodemdaling voor de aardwarmtewinning in Heemskerk naar verwachting ca. 1,5 tot 1,8 mm, afhankelijk van de injectietemperatuur, zal zijn.</p> <p>Indiener vraagt zich af hoe men dit zo kan inschatten als de meest minimale meetnauwkeurigheid van te gebruiken apparatuur, technisch gezien volgens Nlog.nl 5 mm is? En dit ook nog eens gezien vanuit het feit dat er voor die uitgevoerde berekeningen nog geen referentiekaders zijn van 30 jaar in deze omgeving?</p>
		Antwoord	<p>Bodemdaling door aardwarmtewinning ontstaat door afkoeling van het gesteente in de diepe ondergrond als gevolg van de herinjectie van het afgekoelde formatiewater. Door deze afkoeling krimpt het gesteente een klein beetje, net zoals ijzer, waardoor aan het oppervlak bodemdaling kan optreden. Dit mechanisme is anders dan bij gaswinning, waar bodemdaling door drukdaling ontstaat, en daardoor is de bodemdaling van een andere orde van grootte dan bij gaswinning. Dat neemt niet weg dat deze bodemdaling wel berekend kan worden door middel van computermodellen. Computermodellen zijn ongevoelig voor resolutie en onnauwkeurigheden van fysieke meettechnieken die worden gebruikt om bodemdaling te meten. TNO gebruikt bij het opstellen van hun advies computermodellen om de verwachte bodemdaling te berekenen. Echter, bodemdaling die door mijnbouw is ontstaan van minder dan 2 cm kan met de huidige technieken (waterpasmetingen) niet worden gemeten. GPS en InSAR (satelliet) metingen maken geen onderscheid tussen diepe bodemdaling (veroorzaakt door mijnbouw) en ondiepe bodemdaling (veroorzaakt door inklinking, veenoxidatie etc.) en zijn daardoor ongeschikt om bodemdaling door mijnbouw te monitoren.</p>
		Conclusie	Bovenstaande zienswijzen met betrekking tot bodemdaling geeft geen aanleiding om het ontwerp-instemmingsbesluit Heemskerk op dit onderdeel te wijzigen.
3			<i>Bodemtrilling</i>
	0001	Zienswijze	<p>Indiener merkt op dat SodM in haar advies concludeert dat Ce-Ren de risico's op bodemtrilling door aardwarmtewinning lager inschat dan SodM. Er is verschil van inzicht tussen Ce Ren en SodM over de risico's van bodemtrilling. Hoe groot is dit verschil ten opzichte van wat?</p>
		Antwoord	<p>Voor het bepalen van het seismisch risico van de aardwarmtewinning heeft Ce-ren de Quickscan uitgevoerd volgens de leidraad van Q-con. Ce-ren komt tot de laagste seismische risicocategorie behoort. TNO en SodM geven in hun adviezen aan dat zij uit hun verificatie van de Quickscan van Ce-ren tot de conclusie komen dat het aardwarmtesysteem Heemskerk in de middelste</p>

			seismische risicocategorie behoord. Dit is een kwalitatief verschil en niet te kwantificeren. Het verschil in uitkomst tussen Ce-ren en TNO en SodM zit hem in het feit dat TNO en SodM concluderen dat er binnen een afstand van 10km een natuurlijke aardbeving heeft opgetreden (IJmuiden, 30 januari 1997) en TNO en SodM schatten de oriëntatie van breuken anders in. Daarom schrijft de minister voor dat Ce-ren een locatie specifieke seismische risicoanalyse opstelt (Level II SHA volgens de leidraad van Q-con) en een seismisch respons protocol.
		Conclusie	Bovenstaande zienswijzen met betrekking tot bodemtrilling geeft geen aanleiding om het ontwerp-instemmingsbesluit Heemskerk op dit onderdeel te wijzigen.

4			<i>Schade door bodembeweging</i>
	0001	Zienswijze	Indiener merkt op dat Ce-Ren Beheer B.V. een deelneming is van KEJA Holding B.V. Ce-Ren Beheer B.V. is weer een deelneming van Rene Holding B.V. Indiener geeft aan dat al deze bedrijven op hetzelfde adres ingeschreven staan. Daarnaast is het nog zo dat de booractiviteiten volgens de indiener door een buitenlands bedrijf verricht zijn. Bovenstaande wekt de indruk dat het eigendomsbeheer zo verdeeld is dat bij schade en claims iedereen de ander de schuld kan geven, kortom wie is aansprakelijk bij schade? Indiener geeft aan dat in de huidige documenten niet is te vinden en dat dit vastgelegd moet worden.
		Antwoord	Ce-Ren Beheer B.V. is operator van het aardwarmteproject. Daarmee is Ce-Ren wettelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle gevolgen van de mijnbouwactiviteiten. Schades die door de mijnbouwactiviteiten van Ce-Ren zijn veroorzaakt worden door Ce-Ren vergoed. Dit is reeds vastgelegd in Burgerlijk Wetboek 6, artikel 177 en hoeft daardoor niet expliciet in het instemmingsbesluit te worden opgenomen.
	0001	Zienswijze	De gevolgen van schade aan gebouwen wordt als beperkt gezien. Indiener vraagt zich hoe groot de ingeschatte schade moet worden gezien als deze beperkt is? Wat is hier de definitie van beperkt? De vooraf ingeschatte schade in de provincie Groningen was volgens de indiener ook nihil tot beperkt.
		Antwoord	40 jaar geleden dacht men inderdaad nog dat mijnbouw geen merkbare bovengrondse effecten kon hebben, laat staat dat het schade kon veroorzaken. Alle kennis en voortschrijdende inzichten die sindsdien zijn opgedaan worden meegenomen in de opgestelde adviezen door de adviseurs en bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor mijnbouwactiviteiten. Hieruit blijkt dat het risico op schade als gevolg van de aardwarmtewinning bij Heemskerk beperkt is. Beperkt wil zeggen dat kans op schade zeer klein is. Die kans is echter niet te kwantificeren.
	0001	Zienswijze	Indiener geeft aan dat hen is gevraagd middels een per post bezorgde kaart een reactie af te geven indien de plannen volgens ons aanvulling behoeven.

			Blijkbaar is er een verwachting dat dat nodig is omdat de werking van de installatie op onbekende termijn ongewilde reacties kan geven in de vorm van verzakkingen aardtrillingen en bodem vervuilingen die reiken tot in ons woongebied. Tot hoever reikt het te veronderstelde geografische gebied richting het oosten?
		Antwoord	<p>De minister stemt alleen in met mijnbouwactiviteiten als die veilig worden geacht. De verwachting is dus niet dat er nadelige gevolgen zullen optreden als gevolg van de aardwarmtewinning in Heemskerk. De kaart is huis-aan-huis verspreid als kennisgeving om mensen in de omgeving op de hoogte te brengen van de terinzagelegging van het ontwerp-instemmingsbesluit, omdat de minister graag transparant en pro-actief communiceert met de omgeving over mijnbouwactiviteiten.</p> <p>Op basis van de adviezen van de betrokken adviseurs concludeert de minister dat de aardwarmtewinning veilig kan plaatsvinden.</p> <p>Het effectgebied van de aardwarmtewinning in Heemskerk is beschreven in het winningsplan. De bodemdalingstrek strekt zich ongeveer 2 km uit rondom de ondergrondse locatie van de injectieput. Dit betekent dat over een afstand van 2 km geleidelijk de bodem 2 mm is gedaald na 35 jaar warmtewinning. Dit is onmeetbaar aan het oppervlak en daardoor is geen sprake van nadelige gevolgen voor de omgeving als gevolg van bodemdaling.</p>
	0001	Zienswijze	<p>Er wordt in de documenten gesproken over een nulmeting om in de toekomst te kunnen bepalen wat het begingeggeven van alles was.</p> <p>Aan de huizen van de indiener is tot nu nooit een nulmeting gedaan d.m.v. het nemen van foto's voorzien van datum, om zo te kunnen zien of er scheuren of andere schade is ontstaan. Indiener is er tot nu ook niet in kennis van gesteld dat dit binnenkort staat te gebeuren. Indiener vraagt een nulmeting aan/op de huizen te doen en te borgen en dit met bewoners te communiceren.</p>
		Antwoord	<p>Er wordt geen bouwkundige opname (ook wel nulmeting genoemd) gemaakt van gebouwen in de omgeving van de aardwarmtewinning in Heemskerk. De minister heeft in een brief aan de Tweede Kamer op 21 december 2018 aangegeven dat op basis van het advies van de Technische commissie bodembeweging van 6 september 2018 (kenmerk: Tcbb / 18236399) er wordt afgezien van het voorschrijven van een bouwkundige opname in vergunningen voor mijnbouwactiviteiten.</p> <p>De Tcbb geeft namelijk aan dat een dergelijke bouwkundige opname geen enkel causaal verband aantoonst tussen schade die ontstaat aan een bouwwerk en de oorzaak ervan. Daarom zet de minister in op een dekkend seismisch meetnetwerk voor monitoring van de ondergrond. Dit is een landelijk netwerk in beheer van het KNMI. Op dit moment is het seismisch meetnetwerk in de regio Heemskerk in staat om in ieder geval bevingen vanaf de magnitude 1,5 te detecteren en te lokaliseren. Dergelijke bevingen zijn aan het oppervlak vaak niet voelbaar.</p>

	R002	Zienswijze	<p>Indiener geeft aan dat het risico op bodembeweging, de reikwijdte en effecten hiervan op het maaiveld nog niet goed in beeld zijn gebracht. Indiener is dan ook verheugd te constateren dat de minister de adviezen van TNO, SodM en de provincie Noord Holland heeft overgenomen waarbij, telkens binnen 3 maanden na instemming op het winningsplan, goedkeuring dient te worden verkregen door Ce-Ren.</p> <p>Indiener kan zich echter niet vinden in de conclusie van de minister dat het reguliere meetnetwerk van het KNMI, met een locatie grens van 1,5 km in de omgeving van Heemskerk, voldoende nauwkeurig is.</p> <p>Indiener sluit zich aan bij het advies van de Tcbb en de Mijnraad om (toch) enkele versnellingsmeters te plaatsen om in de toekomst een bruikbare risicoanalyse en een adequate afhandeling van schademeldingen mogelijk te maken. Het plaatsen van extra versnellingsmeters kan immers helpen bij het onderzoek naar de oorzaak van eventueel ontstane schade bij inwoners en/of bedrijven.</p>
		Antwoord	<p>Op grond van de uitgebrachte adviezen is er naar het oordeel van de minister geen aanleiding om – in aanvulling op voorgeschreven maatregelen – via dit besluit extra maatregelen aan Ce-Ren op te leggen. De minister oordeelt op basis van het advies van SodM dat het KNMI meetnetwerk voldoende is om bodemtrillingen waar te nemen. Het reguliere meetnetwerk van het KNMI heeft in de omgeving van Heemskerk een lokalisatiegrens van 1.5. Dit betekent dat bevingen van magnitude 1.5 en hoger op de schaal van Richter gelokaliseerd kunnen worden. Dit is voor het voorgeschreven seismisch respons protocol voldoende nauwkeurig. Hiermee wijkt de minister af van het advies van de Tcbb en de Mijnraad om bij de aardwarmtewinning Heemskerk versnellingsmeters te plaatsen.</p> <p>De minister wilt graag nog opmerken ter aanvulling van wat de indiener aangeeft: de minister heeft voorgeschreven dat Ce-ren, eenmalig, 3 maanden na inwerkingtreding van het besluit een SHA (artikel 2, onder a en b) en Seismisch Respons Protocol (artikel 2, onder c en d) moet indienen ter goedkeuring bij de minister. Daarnaast heeft de minister een jaarlijkse rapportageverplichting voorgeschreven over de integriteit van de putten (artikel 3, onder c) die binnen 3 maanden na afloop van elk kalender jaar moeten worden aangeleverd bij de Inspecteur-Generaal der Mijnen, met een afschrift daarvan aan de minister.</p>
		Conclusie	<p>Bovenstaande zienswijze met betrekking tot schade door bodembeweging geeft geen aanleiding om het ontwerp-instemmingsbesluit Heemskerk op dit onderdeel te wijzigen.</p>

5			<i>Natuur en milieu</i>
	0001	Zienswijze	<p>Indiener geeft aan dat voor de boring een enkelwandige stalen pijp is gebruikt. Indiener geeft tevens aan dat het te gebruiken aardwarmtewater zout en zwavelhoudend is. Volgens de indiener mag het verwacht worden dat bij leidingbreuk dit niet alleen schade zal opleveren aan de kwaliteit van de drinkwaterwinning van PWN, maar ook zal het oppervlakte</p>

			water en grondwater voor omwonenden en agrariërs die het water voor beregening bij droogte gebruiken ernstig vervuild raken. Indiener vraagt zich af hoe men een goede en veilige werking nu en in de toekomst denkt te borgen.
		Antwoord	Om te voorkomen dat er lekkages optreden waardoor het formatiewater in contact kan komen met grondwater is een voorschrift opgenomen in artikel 3 van het instemmingsbesluit. In artikel 3 staat dat Ce-ren een adequaat <i>Well Integrity Management System</i> (WIMS) moet hanteren. Door gebruik van het WIMS worden mogelijke mankementen aan de putten tijdig gesignaleerd en kan er worden opgetreden voordat er een lekkage optreedt. Zodoende wordt een goede en veilige werking van het aardwarmtesysteem geborgd.
	R002	Zienswijze	Indiener merkt op dat in aanvulling op het oorspronkelijke winningsplan Ce-Ren heeft aangegeven dat in januari 2020 in productieput HEK-GT-01 een extra verbuizing is geplaatst. Deze verbuizing is grotendeels voorzien van een kunststofvoering. Met het plaatsen van een kunststof binnenhuis in de productieput is het risico op lekkages kleiner geworden. Bij de injectieput blijft het risico gelijk. Indiener vraagt zich af waarom het plaatsen van een binnenhuis ook niet is gebeurd in de enkelwandige injectieput HEK-GT-02.
		Antwoord	De eigenschappen van het medium bij de gehanteerde injectietemperatuur en monitoring geven geen aanleiding voor additionele maatregelen in de injectieput.
		Conclusie	Bovenstaande zienswijzen met betrekking tot natuur en milieu geven geen aanleiding om het ontwerp-instemmingsbesluit Heemskerk op dit onderdeel te wijzigen.

6			<i>Overig</i>
	0001	Zienswijze	Indiener geeft aan dat de Gemeente Heemskerk in het verleden, voor 2015, een bouwvergunning heeft verleend, maar dat de Gemeente Heemskerk zich pas in 2019 grote zorgen maakt over de gevolgen die het kan hebben. Indiener vraagt zich af op welke gronden die bouwvergunning dan is verleend. Indiener vraagt zich af dat men toch wil weten wat zo'n project behelst? En wat de gevolgen voor de omgeving zijn?
		Antwoord	De minister merkt op dat de indiener deze vraag aan de minister stelt, maar de indiener vraagt naar afwegingen van de Gemeente Heemskerk. Dat kan de minister niet beantwoorden. Wel kan de minister aangeven dat iedere vergunning een eigen afwegings- en beoordelingskader heeft. Een bouwwerk op een mijnbouwlocatie moet zodoende aan bepaalde eisen voldoen, maar die staan los van de aard van de mijnbouwactiviteit zelf. De ondergrondse aspecten van aardwarmtewinning worden beoordeeld op basis van het winningsplan, zoals die nu in behandeling is bij de minister. Het bouwwerk op de bovengrondse mijnbouwlocatie valt buiten het beoordeling van het winningsplan.

	R002	Zienswijze	<p>Indiener geeft aan dat tijdens de digitale informatiesessie de gelegenheid werd geboden om door middel van chats vragen te stellen aan de minister. Tijdens de bijeenkomst is verwezen naar de website www.mijnbouwvergunningen.nl/heemskerk voor beantwoording van alle chats. Helaas werd de digitale bijeenkomst vroegtijdig om 20.10 uur beëindigd waardoor plenaire beantwoording niet meer kon plaatsvinden. Wij stellen daarom voor om de verstuurde chats als zienswijzen aan te merken en deze mee te nemen in de procedure. Hierdoor worden ook de antwoorden op de chats vastgelegd.</p>
		Antwoord	<p>Tijdens de informatiesessie is aangegeven dat de informatiesessie uiterlijk tot 20.30u zou duren mocht dat nodig zijn. De gestelde vragen werden door een uitgebreid team van specialisten achter de schermen van een antwoord voorzien. Sommige vragen vergen echter verder uitzoekwerk om een goed antwoord te kunnen geven. Toen de vragen waar een antwoord op was samengesteld beantwoord waren is besloten om de informatiesessie af te ronden. Alle vragen zijn vervolgens beantwoord en gedeeld met alle deelnemers en gepubliceerd op www.mijnbouwvergunningen.nl/heemskerk en hoeven dus niet als zienswijze in behandeling te worden genomen.</p>
	R002	Zienswijze	<p>Indiener geeft aan dat het hen bevreemdt dat de gemeente Heemskerk en/of Omgevingsdienst IJmond niet aanwezig of betrokken zijn geweest bij zowel de regionale - als de specifieke informatiesessie voor decentrale overheden, georganiseerd voor het winningsplan aardwarmte Heemskerk. Dit, terwijl de winning van aardwarmte waarop de aanvraag betrekking heeft, geografisch gezien binnen de grenzen van de gemeente Heemskerk ligt en met de wet van 21 december 2016 tot wijziging van de Mijnbouwwet er in voorzien is dat decentrale overheden eerder en vaker betrokken worden in het proces van besluitvorming over opsporings- en winningsvergunningen op grond van de Mijnbouwwet. Met deze wetswijziging voorziet de Mijnbouwwet tevens in een advies van provincie, gemeenten en waterschappen op het winningsplan.</p> <p>Indiener verzoekt de minister in het vervolg van dit proces en toekomstige processen gemeente Heemskerk en Omgevingsdienst IJmond te betrekken bij informatiesessies.</p>
		Antwoord	<p>Het is de minister niet duidelijk waar de indiener op doelt.</p> <p>De gemeente Heemskerk en de Omgevingsdienst IJmond zijn zowel voor een regionaal overleg over de aardwarmtewinning in Noord-Holland (d.d. 29 augustus 2019 op het Provinciehuis in Haarlem) als een specifieke ambtelijke informatiesessie over het winningsplan Heemskerk (d.d. 8 januari 2020 op het Provinciehuis in Haarlem) uitgenodigd.</p> <p>De gemeente Heemskerk is op grond van artikel 34, 5^e lid onder b, Mijnbouwwet een wettelijke adviseur van de minister op het gebied van mijnbouwactiviteiten binnen de eigen gemeentegrenzen. De gemeente Heemskerk wordt dan ook al standaard betrokken bij elke procedure die betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Heemskerk. Het staat de gemeente Heemskerk vervolgens vrij om daar de Omgevingsdienst IJmond bij te betrekken,</p>

			<p>maar de gemeente blijft de wettelijke adviseur en dus het primaire aanspreekpunt. Daarbij wordt de gemeente Heemskerk als vanzelfsprekend op de hoogte gehouden over het verloop van de procedure. De minister heeft hierover meerdere e-mails aan de gemeente Heemskerk gestuurd om hen op de hoogte te houden van de procedure.</p>
	0003	Zienswijze	<p>Indiener geeft aan dat volgens hen het proces van de tervisielegging het een en ander matig is uitgevoerd. Indiener constateerde dat in de kennisgeving in de plaatselijke krant een fout stond: 11 MWh aardwarmte per jaar, i.p.v. per dag. Ook het plotselinge, voortijdige einde van een op zich informatieve digitale informatiebijeenkomst was niet fraai. Indiener vindt het tevens ronduit onbegrijpelijk dat tot op de dag van vandaag (de laatste dag van de tervisielegging en maar liefst 2 weken na de informatiebijeenkomst) nog niet alle daar gestelde vragen zijn beantwoord op uw website, terwijl dit meermaals (begin deze week nog in een e-mail van uw ministerie) is beloofd. Indiener geeft aan dat dit de reden van deze zienswijze, terwijl dat niet uw bedoeling is.</p>
		Antwoord	<p>De tekst in de kennisgeving betrof een citaat uit het winningsplan Heemskerk, waar abusievelijk de eenheid van het vermogen foutief stond benoemd. Nadat deze fout is ontdekt, is deze in onze teksten op www.mijnbouwvergunningen.nl/heemskerk meteen aangepast. Omdat het vermogen geen onderdeel voor de beoordeling van het winningsplan, heeft dit geen gevolgen.</p> <p>Wat betreft de informatiesessie wil de minister aangegeven dat de informatiesessie uiterlijk tot 20.30u zou duren mocht dat nodig zijn. Gezien de bijzondere omstandigheden met coronamaatregelen was een digitale versie van een informatiesessie de enige mogelijkheid om inwoners op een uitgebreidere manier te informeren over het ontwerp-instemmingsbesluit. Dit brengt echter logistieke beperkingen met zich mee ten opzichte van een fysieke informatiemarkt, waar weinig aan te doen valt. De gestelde vragen werden door een uitgebreid team van specialisten achter de schermen van een antwoord voorzien. Sommige vragen vergen echter verder onderzoekwerk om een goed antwoord te kunnen geven. Toen de vragen waar een antwoord op was samengesteld beantwoord waren is besloten om de informatiesessie af te ronden. Het beantwoorden van alle vragen nam echter meer tijd in beslag dan vooraf was verwacht. Hierdoor waren nog niet alle vragen beantwoord toen de termijn van de terinzagelegging afliep. Daarom is besloten om een deel van de reeds beantwoorde vragen alvast te versturen. Deze beantwoording is op 22 februari 2021 naar iedereen die zich heeft aangemeld voor de informatiesessie toegestuurd. Op 3 maart 2021 is een aangepaste versie van het document dat tevens was voorzien van een beantwoording op de laatste vragen nagestuurd en op www.mijnbouwvergunningen.nl/heemskerk gepubliceerd. Het was wenselijk geweest dat deze beantwoording eerder rondgestuurd kon worden. Dat dit helaas niet is gelukt heeft geen gevolgen voor de procedure, omdat het iedereen nog steeds vrij stond om een (pro forma) zienswijze in te dienen over het onderdeel waar diegene een vraag over had gesteld.</p>
		Conclusie	<p>Bovenstaande overige zienswijzen geven geen aanleiding om het ontwerp-instemmingsbesluit Heemskerk te wijzigen.</p>