

Notitie

Datum:	28 augustus 2018	Project:	NAM - putboring SPKO-D
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Spijkenisse-Oost-1
Ons kenmerk:	V088057aa.18CBTPS.tk	Betreft:	Reactie nav opmerkingen DCMR
Versie:	01_001		betreffende geluidprognose

Algemeen

NAM is van plan een putboring uit te voeren (SPKO-D) op de locatie Spijkenisse-Oost-1. Hiertoe is door ons een geluidprognose opgesteld welke is gerapporteerd in R088057aa.17E1923.tk versie 01_001 dd. 12 oktober 2017 met als titel "NAM – putboring SPKO-D te Spijkenisse / Geluidprognose Drilltec Synergy-2 Rig". Bij dit rapport behoort het rapport R088025aa.00002.tk versie 04_001 van 17-04-2016 waarin alle metingen aan deze boorinstallatie beschreven zijn welke leiden tot de zogenaamde "Noise Footprint" die gehanteerd is bij het opstellen van de geluidprognose.

De milieudienst Rijnmond DCMR heeft naar aanleiding van dit rapport een aantal opmerkingen gemaakt, welke we met deze notitie puntsgewijs zullen behandelen.

Reactie n.a.v. opmerkingen DCMR

De door DCMR gemaakte opmerkingen zijn omkaderd, onze reacties staan er direct onder.

1. Opmerkingen bij akoestisch rapport putboring LBP Sight

NAM-putboring SPKO-D te Spijkenisse Geluidprognose Drilltec Synergy-2 Rig

12 oktober 2017

Versie 01-001

Algemeen

Het rapport is zeer summier. Een goede beoordeling of het akoestisch onderzoek correct is uitgevoerd, is daarom niet mogelijk. Verzocht wordt om het rapport aan te vullen en rekening te houden met onderstaande aandachtspunten.

Zoals hiervoor al opgemerkt maakt het rapport met de Noise footprint (R088025aa.00002.tk versie 04_001 van 17-04-2016) onlosmakelijk deel uit van de geluidprognose. Gelet op de bovenstaande opmerkingen krijgen we de indruk dat DCMR niet in het bezit is/was van dit bijbehorende rapport.

1) Opbouw/afbraak

Het rapport bevat de geluidproductie tijdens het boren. Welke geluidniveaus verwacht worden tijdens de opbouw- en afbraak van de booropstelling, is niet in beeld gebracht.

Bij nagenoeg alle uitgevoerde geluidmonitoring aan de Drilltec Synergy-2 boorinstallatie zijn de metingen gestart tijdens de opbouwfase, en pas weer beëindigd nadat de boorinstallatie weer gedemonteerd en verhuisd was. De gehanteerde Noise Footprint is dus inclusief de geluidemissie van de activiteiten tijdens de opbouw-/afbraakfase.

2) Piekgeluiden

- In het rapport ontbreken berekeningen over de te verwachten piekgeluiden (L_{Amax}) en de toetsing daarvan aan de normen van de Besluit algemene regels milieu mijnbouw (Barmm). Deze moeten toegevoegd worden.

- Het bevoegd gezag moet vervolgens niet alleen toetsen aan tabel I van artikel 19 van het Barmm, maar tevens ervoor zorgdragen dat, conform artikel 20, er geen onaanvaardbare hinder ontstaat. Naar onze mening zijn piekgeluidniveaus tot 70, 65 en 60 dB(A) in de dag, avond en nacht in beginsel toelaatbaar bij de gevel van de geluidgevoelige bestemmingen, hiermee aansluitend op het Activiteitenbesluit. Als er hogere piekgeluidniveaus te verwachten zijn, moeten verdergaande maatregelen serieus worden afgewogen dan waar nu in is voorzien.

Er worden bij de geluidprognose geen berekeningen uitgevoerd aan piekgeluiden. Hoge piekgeluidniveaus vanwege booractiviteiten zijn per definitie te wijten een incidenteel-achtige gebeurtenissen zoals bijvoorbeeld een boorpijp die tegen een andere boorpijp valt of rolt of andere staal-op-staal contacten. Deze dienen vanzelfsprekend zoveel als mogelijk voorkomen te worden, maar het kan onmogelijk volledig uitgesloten worden dat zo nu en dan een hoge geluidpiek optreedt. Om die reden is dan ook artikel 19 lid b in het Barmm opgenomen, waarin vermeld staat dat de grenswaarden voor het L_{Amax} niet van toepassing zijn op o.a. de pipehandling. Daar staat tegenover dat de uitvoerder vervolgens wel verplicht is om het geluid continu (24/7) te monitoren indien er geluidgevoelige gebouwen binnen 300 m aanwezig zijn. Hierbij zullen overigens ook de (alle!) piekgeluiden gemonitord en geregistreerd worden, zodat in de uitvoeringspraktijk de overlast door piekgeluiden goed bewaakt en beheerst kan worden.

3) Laagfrequent geluid

Het rapport gaat niet in op de mogelijkheid of er hinder te verwachten is van laagfrequent geluid. Het rapport moet hierop aangepast worden. Als er hinder te verwachten is, moet aangegeven worden hoe dit voorkomen kan worden.

Laagfrequent geluid is per definitie een onderdeel van het totale geluid. Aangezien er grenswaarden gesteld worden voor het totale geluidniveau, zal daarmee ook het laagfrequente geluidniveau aan grenzen gebonden zijn. Specifieke eisen voor alleen het laagfrequente geluidgedeelte worden met het Barmm niet gesteld, zodat daar verder bij de geluidprognose ook geen specifieke aandacht aan besteed is. Overigens is het wel zo dat de laatste jaren de bij de boring in te zetten geluidmonitor ook gedetailleerd de laagfrequente componenten registreert. Dit

richt zich dan met name op de “shakers” (schudzeven), welke inherent aan de schudfrequentie een hoger geluidniveau in de tertsband met middenfrequentie 25 Hz veroorzaken (bij de Synergy-2 boorinstallatie). Gelet op de daadwerkelijke klachten in de uitvoeringspraktijk van de afgelopen jaren (> 10 jaar) is er redelijkerwijs geen hinder van laagfrequent geluid te verwachten.

4) Geluidgevoelige bestemmingen

In het rapport staan de woningen aan de Korte Schenkeldijk genoemd als dichtst bijgelegen woningen. Deze worden met een tijdelijk geluidscherm beschermd tegen hoge geluidbelastingen. Er zijn echter ook woningen aan de zuidzijde van de inrichting, aan de Drogendijk 2-4. Weliswaar blijkt uit de contour dat hier voldaan wordt aan het Barmm, maar het is zeer gewenst om deze woningen expliciet op te nemen in tabel 3.1. Daarnaast geldt ook voor deze woningen dat de LAmix getoetst moet worden, zeker omdat er nu geen scherm is voorzien.

Er wordt terecht geconstateerd dat bij deze woningen, op meer dan 300 m afstand van de boorput, voldaan wordt aan de geluideisen uit het Barmm. Bovendien bevinden de woningen aan de Drogendijk 2-4 zich onderaan de dijk, zodat zij geen direct zicht hebben op de boorlocatie waarmee het geluidniveau te plaatse door afscherming nog verder verlaagd wordt.

5) Inzicht geluidmodel

De berekeningen zijn niet controleerbaar omdat er geen inzicht is gegeven in het rekenmodel. We verzoeken om in een bijlage van het rapport een uitdraai van het rekenmodel toe te voegen, dat rekent volgens de Handleiding rekenen en meten industrielawaai 1999.

Het Barmm geeft in artikel 19 lid f aan dat het akoestisch onderzoek op grond van verrichte geluidmetingen of geluidberekeningen aantoont dat aan de in artikel 19a genoemde geluidgrenswaarden wordt voldaan. Zoals reeds opgemerkt zijn bij de geluidprognose eerder verrichte geluidmetingen gehanteerd als basis. Er is dus geen gedetailleerd rekenmodel met alle individuele geluidbronnen gehanteerd. Gelet op de grote variaties in procescondities van de diverse individuele deelinstallaties en geluidbronnen zou dit leiden tot zeer complexe modelvorming, terwijl met de complete database aan resultaten van de volcontinu (24/7) gedurende meerdere jaren verrichte geluidmonitoring aan de Synergy-2 boorinstallatie op vele vergelijkbare locaties in Nederland nu een veel nauwkeurigere en meer realistische prognose gedaan wordt van de op Spijkenisse-Oost-1 te verwachten geluidemissie.

6) Inzicht in bronmetingen

Er wordt in het rapport m.b.t. de geluidemissie verwezen naar uitgevoerde geluidmonitoring van putten elders, en daarbij naar de website: <http://syn2.geluidbeheer.nl>. Deze website blijkt niet publiekelijk toegankelijk. Wij verzoeken daarom om in het rapport in een bijlage de metingen te presenteren waarbij de bronvermogens herleidbaar zijn, volgens de Handleiding rekenen en meten industrielawaai 1999. Daarnaast verdient het tevens aanbeveling de genoemde website wel publiek toegankelijk te maken, of er in het rapport niet meer naar te verwijzen.

De geluidprognose verwijst naar rapport R088025aa.00002.tk_04_001 van 17-04-2016 waarin de geluidemissie van alle putboringen met de Synergy-2 op <http://syn2.geluidbeheer.nl> samengevat wordt. Zoals reeds eerder opgemerkt lijkt het erop dat DCMR niet in het bezit is/was van dit rapport. Voor de volledigheid is er in de geluidprognose ook een verwijzing opgenomen naar de bron van de, niet publiek toegankelijke, complete dataset.

7) Duidelijkheid figuren en tabellen

Figuur 2.2 en tabel 2.1 zijn zonder nadere toelichting onnavolgbaar. Hierover dient een heldere toelichting te worden opgenomen.

De tekst in paragraaf 2.3 geeft enige toelichting bij figuur en tabellen. Het is inderdaad summier informatie indien men niet in enige mate bekend is met het boorproces en -installaties. We verwijzen hiertoe dan ook naar de overige documentatie in de vergunningaanvraag. Met de in tabellen 2.1 genoemde bronsterktes wordt bij de geluidprognose overigens verder weinig gedaan, aangezien we uitgaan van de werkelijk gemeten totale geluidemissie van het gehele boorproces en bijbehorende activiteiten (de "Noise footprint"). Als toelichtende informatie hebben we echter wel deze uit eerdere deelbronmetingen afkomstige tabellen opgenomen, zodat daarmee een globaal inzicht verkregen kan worden in het relatieve belang van de diverse deelbronnen. Verder geeft het alvast een indicatie van het geluidreducerende effect (-5 dB) van de "Sound Wall" op de totale geluidemissie.

8) Monitoring

Conform Artikel 19 lid e moet het geluid continu gemonitord worden. Dit is al opgenomen in het akoestisch onderzoek, maar dient ook in de voorschriften opgenomen te worden.

Aangezien het al voorgeschreven is vanuit het Barmm, lijkt het me overbodig om dit nogmaals in de voorschriften op te nemen!?

9) Langzaam trippen

In het rapport staat dat tijdens de bedrijfssituatie "trippen" de geluidemissie eenvoudig verlaagd kan worden. Er staat niet hoe er verankerd is in het werkproces dat er geborgd is dat dit ook daadwerkelijk altijd gebeurt in de nachtperiode, en zo nodig ook in de avond. Een mogelijkheid is dat het bevoegd gezag hiervoor voorschriften opneemt.

Het equivalente geluidniveau tijdens de bepalende nachtperiode wordt enerzijds bepaald door het tijdens zo'n deelproces optredende geluidniveau, maar ook door de duur van zo'n activiteit. Als voorbeeld: indien een proces +3 dB meer geluid produceert, maar slechts 25% van de nacht optreedt (-6 dB), zal het te beoordelen L_{nacht} netto toch lager zijn dan oorspronkelijk. Aangezien het totale geluidniveau van de activiteiten volcontinu bewaakt/gemonitord wordt zal van *elke* dag, avond en nacht duidelijk worden dat er aan de gestelde eisen wordt voldaan. Het stellen van specifieke extra voorschriften voor specifieke deelprocessen zal kunnen leiden tot onnodige beperkingen, en dus mogelijke langere duur, van de activiteiten op de betreffende locatie.

10) Indirecte hinder

Het rapport bevat geen informatie over de te verwachten indirecte hinder door verkeer van en naar de inrichting, met name bij de woningen aan de Drogendijk.

Artikel 21 van het Barmm geeft aan dat er een *streefwaarde* is van 50 dB(A) voor de verkeersbewegingen van en naar de mobiele installatie. Nu betreft dit in hoofdzaak de aan- en afvoer van de boorinstallatie zelf, welke gepaard gaat met een groot aantal transporten welke allen gedurende de dagperiode plaats zullen vinden. Aangezien de “rigmove” een vast aantal transporten betreft, zou de etmaalwaarde eenvoudig verlaagd kunnen worden door de opbouw en demontage van de installatie over meer dagen te spreiden. Twee maal zoveel dagen geeft immers een halvering, ofwel een -3 dB lagere etmaalwaarde voor elke dag, maar wel ook twee maal zo veel dagen waarop deze transportactiviteiten plaatsvinden! De kans op hinder zal daarmee naar verwachting eerder toe, dan afnemen. Het is dan ook gangbare praktijk dat het transport binnen een zo kort mogelijke periode plaatsvindt. Deze mogelijkheid wordt dan ook geboden doordat er een *streefwaarde*, en geen harde *grenswaarde* vermeld is in het Barmm. Ook door bewoners nabij dergelijke locaties wordt veelal aangegeven dat een korte periode met wat meer activiteiten de voorkeur heeft boven een langer over de tijd uitgesmeerde periode met (transport-)activiteiten.

11) Cumulatie met aanwezige bronnen

Tijdens de boring zullen de putten 1 en 3 continu in bedrijf blijven. Naar verwachting is de geluidbijdrage daarvan verwaarloosbaar. In het rapport dient dit echter wel in de beschouwing te worden meegenomen.

De toegestane geluidemissie van de vergunde, permanent aanwezige geluidbronnen is -10 dB of meer lager dan nu toegestaan zal worden voor de veel korter durende booractiviteiten. Per definitie is de cumulatie dan ook (veel) minder dan 1 dB, en is de geluidbijdrage daarmee verwaarloosbaar.